

«Пираты» в эфире, или Коллизии авторского права



Детонация судебных исков по нарушению авторских прав привела к тревожному смятению и скандалу. Назрело время существенным образом изменить ситуацию. Ключевым вопросом стала необходимость создания более четкого правового поля интеллектуальной собственности в деятельности операторов электросвязи и массмедиа.

Сегодня самым нашумевшим и абсурдным с точки зрения обывательской логики является вопрос соблюдения операторами электросвязи авторских и смежных прав при распространении телепрограмм. На первый взгляд, заплати все налоги и авторские вознаграждения, включив их в абонентскую плату, и работай спокойно. Однако на практике не все так радужно.

За минувшие полтора года сумма исков авторов уже составила 1,7 млн рублей. При этом истцами во всех заявлениях выступают меньше десяти авторов. Их претензии относятся к трансляции произведений в телепрограммах, входящих в состав обязательного общедоступного пакета и освещающих значимые политические и государственные события в Беларуси.

В силу Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) операторы электросвязи обязаны обеспечить распространение в своих сетях телепрограмм, включенных в обязательный общедоступный пакет. При этом они не имеют права вносить какие-либо изменения в их содержание. В то же время деятельность операторов электросвязи на практике и с точки зрения норм Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) рассматривается как самостоятельный способ использования произведений (передача произведения по кабелю), отличный от передачи их в эфир и, соответственно, подразумевающий получение отдельного разрешения от правообладателя и выплату ему дополнительного вознаграждения.

При этом операторы электросвязи, предполагая решение проблемы соблюдения прав авторов путем заключения договоров с организацией по коллективному управлению имущественными авторскими правами (ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности» – НЦИС), сталкиваются с практикой самостоятельной защиты своих имущественных прав отдельными авторами, которые временно прекращают договорные отношения с НЦИС и обращаются к операторам электросвязи с исками в защиту нарушенных исключительных прав и требованиями компенсации за такие нарушения.

В результате операторы электросвязи, усердно выполняющие требование законодательства и распространяющие телепрограммы, включенные в обязательный общедоступный



пакет, сталкиваются с искаженным трактованием законодательных актов отдельными авторами, осознанно отказывающимися от реализации своих имущественных прав через систему коллективного управления. При этом им приходится нести значительные материальные потери, выплачивая на основании выносимых судебных решений компенсации за фактическое отсутствие нарушений.

Со своей стороны операторы электросвязи полагают, что данная ситуация стала результатом целенаправленных усилий отдельных авторов, которые спекулируют на законодательных коллизиях, создающих проблемы при практическом применении норм законодательства. В результате возникают непредсказуемые коммерческие риски при осуществлении деятельности в области распространения телеканалов, что негативно сказывается на имидже страны.

Если более глубоко вникать в юридическую плоскость данного вопроса, обращает на себя внимание тот факт, что авторы ссылаются только на конкретные нормы Гражданского кодекса Республики Беларусь и Закона об авторском праве, не учитывая, возможно, умышленно, что данные общественные отношения регулируются и другими нормативными

право), регулируются Гражданским кодексом и принятыми в соответствии с ним Законом об авторском праве и другими актами законодательства.

Статья 2 Закона об авторском праве определяет, что законодательство Республики Беларусь об авторском праве и смежных правах основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из Гражданского кодекса Республики Беларусь, настоящего Закона, нормативных правовых актов Президента Республики Беларусь, других актов законодательства Республики Беларусь.

В связи с тем, что споры возникают из правоотношений, регулирующих обеспечение авторских прав в сфере распространения электронных СМИ, обоснованно полагать, что в данном случае применимы соответствующие положения Закона о СМИ в последней редакции 2014 г., Указа Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Указ о лицензировании), Закона Республики Беларусь от 19 июля 2005 г. «Об электросвязи», Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 17 июня 2015 г. № 505 «О порядке распространения телепрограмм, входящих в обязательный

правовыми актами.

В соответствии со статьей 900 Гражданского кодекса Республики Беларусь отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы, искусства (авторское

общедоступный пакет телепрограмм» (далее – Постановление № 505), Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 13 мая 2015 г. № 407 «Об утверждении перечня телепрограмм, входящих в обязательный общедоступный пакет телепрограмм, и определении последовательности (очередности) их распространения», приказов гендиректора НЦИС № 79 от 30 июня 2010 г., № 45 от 28 июня 2016 г., № 70 от 30 сентября 2015 г., Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» (далее – Закон о нормативных правовых актах).

При этом в соответствии с абзацем 16 статьи 4 Закона об авторском праве передачей по кабелю (кабельным вещанием) признается передача по проводам, радиочастотному или оптическому кабелю звуков и (или) изображений для приема публикой, включая трансляцию телевизионных программ в системах кабельного телевидения и трансляцию программ звукового вещания посредством проводных линий. Однако в соответствии с Законом Республики Беларусь от 20 декабря 2014 г. «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “О средствах массовой информации”» дано определение вещания, в частности, теле- или радиопрограммы, под которым понимается распространение юридическим лицом, на которое возложены функции редакции СМИ, или иностранной организацией теле- или радиопрограммы самостоятельно либо с использованием в установленном законодательством Республики Беларусь порядке сетей электросвязи оператора электросвязи.

Налицо коллизия права. В соответствии с частью 2 статьи 71 Закона о нормативных правовых актах в случае коллизии между

нормативными правовыми актами, обладающими равной юридической силой, и если ни один из них не противоречит акту с более высокой юридической силой, действуют положения акта, принятого (изданного) позднее. Таким образом, в нашем случае под кабельным вещанием на законных основаниях надо понимать распространение юридическими лицами, на которых возложены функции редакций, телепрограмм с использованием в установленном законодательством Республики Беларусь порядке сетей электросвязи операторов.

Указом о лицензировании с 1 января 2014 г. введено лицензирование деятельности в области вещания. При этом в соответствии с пунктом 125³ под вещанием теле- или радиопрограммы понимается распространение юридическим лицом, на которое возложены функции редакции СМИ, или иностранной организацией теле- или радиопрограммы самостоятельно либо с использованием в установленном законодательством порядке сетей электросвязи оператора электросвязи. Своим Постановлением № 505 Совет Министров Республики Беларусь обязал юридические лица, на которых возложены функции редакций телевизионных программ, входящих в обязательный общедоступный пакет, осуществлять в обязательном порядке не только эфирную трансляцию общедоступного пакета на территории Республики Беларусь, но и распространение общедоступного пакета путем кабельного вещания на условиях договора об оказании услуг электросвязи и (или) договора аренды технических средств, заключенных между юридическим лицом, на которое возложены функции редакции СМИ (его уполномоченным представителем), и оператором электросвязи или поставщиком услуг электросвязи по примерным

формам, устанавливаемым Мининформом совместно с Минсвязи.

Во исполнение данной нормы всеми операторами электросвязи заключены договоры с уполномоченным представителем этих юридических лиц – унитарным предприятием «БетаТелесеть». Кроме того, операторы зарегистрированы в государственном реестре распространителей продукции телевизионных и радиовещательных средств массовой информации. Государством в лице Мининформа их деятельность признана распространением, а не трансляцией или ретрансляцией.

Отдельный вопрос – выплата вознаграждения, заключение договора с НЦИС и законодательная база, регулирующая непосредственно финансовую составляющую исков. Инструкцией о порядке распределения вознаграждения, собранного в ходе ведения коллективного управления имущественными правами, утвержденной приказом генерального директора НЦИС № 79 от 30 июня 2010 г. и измененной (изложенной в новой редакции) в соответствии с приказом генерального директора НЦИС № 45 от 28 июня 2016 г., в качестве пользователя определено лицо, осуществляющее или организующее использование произведений определенным способом в рамках собственной деятельности, заключившее с НЦИС договор об использовании произведений, а также главой 5 определены особенности распределения вознаграждения по сектору вещания. В частности, пунктом 27 установлено,

что основанием для распределения вознаграждения является расчетный лист (отчетная ведомость), предоставленный пользователем (организацией вещания), в котором отражаются данные о программе вещания и отчетном периоде, в течение которого осуществлялась ее трансляция. Исходя из этого, авторы получают вознаграждения от лицензированных организаций вещания за период трансляции телевизионных программ. А требования к операторам электросвязи есть не что иное, как требование повторного вознаграждения за один и тот же вид использования – кабельное вещание.

Той же инструкцией предусмотрен еще и сектор ретрансляции. При этом пунктом 31 определено, что распределение вознаграждения осуществляется исходя из суммы вознаграждения, выплаченной пользователем, и общей временной продолжительности трансляции данным пользователем программ в течение отчетного периода. Но пунктом 32 уже определено совершенно другое – основанием для распределения вознаграждения является расчетный лист, предоставленный пользователем, в котором отражаются данные в т. ч. о конкретных ретранслируемых программах с указанием



общей временной продолжительности трансляции каждой из них в течение отчетного периода. Ни один из нормативных правовых актов большей юридической силы не дает определений «трансляция» и «ретрансляция», тем более не определяет их как самостоятельные виды использования авторских прав.

Исходя из вышеизложенного, возникают вопросы к Протоколу заседания Рекомендательно-консультативного совета при НЦИС от 12 ноября 2015 г. «ТАРИФ (перечень ставок) авторского вознаграждения, собираемого в рамках ведения коллективного управления имущественными правами на музыкальные произведения», утвержденному приказом гендиректора НЦИС от 30 сентября 2015 г. № 70. Разделом 3 «Сообщение музыкальных произведений для всеобщего сведения путем передачи в эфир, по кабелю, иное сообщение для всеобщего сведения» установлена характеристика типичных обстоятельств использования произведений № 1 – передача музыкальных произведений в эфир или по кабелю в составе телепрограммы, производство и выпуск которой осуществляет пользователь, а также одновременно характеристика типичных обстоятельств использования произведений № 3 – передача музыкальных произведений по кабелю, осуществляемая при трансляции пользователем нескольких телепрограмм в рамках системы кабельного телевидения пользователя с уплатой 3 % от получаемого пользователем дохода в виде поступлений абонентской платы за оказание телевизионных услуг своим абонентам.

Получается, что ведомственный нормативный правовой акт устанавливает взимание двойной оплаты за один и тот же вид использования (кабельное вещание) как юридическим лицом, на

которое возложены функции редакции, так и оператором электросвязи, распространяющим сигнал в своей сети. Но при этом авторам выплачивается вознаграждение только за ретрансляцию.

В условиях хаотичной и несогласованной нормотворческой деятельности НЦИС возникает необходимость в пересмотре заключенных между операторами электросвязи и НЦИС договоров или же признании сделок ничтожными как не соответствующих действующему законодательству.

Таким образом, на основании существующей иерархии нормативных правовых актов установлена незаконность и необоснованность требований авторов. К тому же авторы не предоставляют достоверных доказательств, что операторы в указанное время транслировали их произведения. То есть требования основаны, на наш взгляд, не на законах.

По сути, сложившаяся практика вовсе не означает, что деятельность авторов соответствует законодательству Республики Беларусь и что НЦИС своевременно учитывает изменения действующего

законодательства. Реальность такова, что гражданские отношения в сфере распространения электронных СМИ ушли далеко вперед. В действительности искаженная трактовка действующего законодательства способствует личному незаконному обогащению за счет средств государственных и коммерческих организаций.

В конечном итоге это происходит за счет рядовых граждан и тем самым создает умышленные препятствия продвижению государственной политики по предоставлению телезрителям продукции отечественных электронных СМИ по максимально низким ценам.

На наш взгляд, правовой выход из сложившейся ситуации до принятия поправок в Закон об авторском праве может предложить только Президиум Верховного суда Республики Беларусь вынесением соответствующего постановления с необходимыми рекомендациями судам насчет того, какое законодательство применять при рассмотрении вышеуказанных гражданских исков.

Александр ГЕНИН

